

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Колотилиной Анастасии Александровны «ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ В СВЯЗИ С ИСПОЛНЕНИЕМ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки юридические науки (Москва, 2025. — 25 с.)

Актуальность проблематики, заявленной в диссертационном исследовании Колотилиной А.А. не вызывает сомнений. В рыночных условиях и доступности правосудия граждане и юридические лица все чаще обращаются для решения споров обращаются в судебные органы. Так, исходя из официальной статистики за 2023 год в суды поступило 28, 4 млн. гражданских и административных дел, из которых 27,5 были рассмотрены и были взысканы 1,4 трлн. рублей, против 3,8 трлн. заявленных. Динамика роста материальных требований сторон растет динамично, никого не удивляют миллиардные взыскания, не за горами и триллионы рублей, которые будут фигурировать в исковых заявлениях взыскателей. Данные статистики говорят об успешной работе судебных органов, но, на наш взгляд, автор абсолютно, верно, направляет нас в вопросы эффективности и выработке правового инструментария исполнения судебных решений (с.3-4). Принятое в 1997 законодательство действительно повысило статус судебного пристава – исполнителя, но количество исполнительных производств, а вместе с ними и высочайший рост взысканий по ним служит серьезной фундаментальной основой для корыстной и личной заинтересованности, а вместе с ними и коррупции. В этой связи, исследование автором института судебного пристава-исполнителя как должностного лица является неоценимым вкладом в научную среду и ставит перед законодателем и правоприменителем задачу переосмысления статуса судебного-пристава исполнителя как лица, прежде всего ответственного за исполнение судебного решения.

В силу сказанного представленная диссертационная работа, посвященная исследованию преступлений, совершенных судебными приставами-исполнителями в связи с исполнениями ими служебных обязанностей, несомненно, актуальна, что весьма убедительно обосновано автором на страницах автореферата. В тексте автореферата с достаточной степенью логичности и последовательности отражены основные моменты работы, включая объект и предмет исследования (с. 8, 9, 11), а равно принципы

и методы, которые направлены на противодействие преступности в данной сфере.

Выбранная автором проблематика, учитывая ее актуальность, стала постоянным объектом научного дискурса (с.7), создавшим системную и важнейшую работу в данной сфере. Работа А.А. Колотилиной бесспорно входит в данную систему научного знания и вносит существенный вклад в ее развитие.

Научная новизна диссертации (с. 9) не вызывает сомнений, автором проведено глубокое исследование противодействия преступлениям, совершенным судебными приставами-исполнителями в связи с исполнениями ими служебных обязанностей включающее в себя следующие аспекты: разработка и внедрение понятийного аппарата, характеризующего отдельные признаки должных и коррупционных преступлений, исследование сущности и особенностей правового положения службы судебных приставов с позиций уголовно-правовых теории и политики и, как следствие, высказаны предложения по изменению действующего законодательства, с учетом выявленных в исследовании пробелов правового регулирования (с. 9, 10, 14).

Достоверность полученных в работе выводов подтверждена значительной эмпирической базой, включающей: уголовное законодательство Российского государства за период 1497-1996 г.г.; статистические данные, подготовленными МВД РФ за период 2012–2023 г.г., Генеральной прокуратурой РФ за период 2019-2023 г.г. и Следственного комитета РФ за период 2021-2023 г.г.; практику Пленума Верховного Суда РФ за период 2006-2023 г.г., судебную практику региональных судов Российской Федерации, а также обобщенные результаты проведенного автором анкетирования 1101 практических работников. (с. 11,12).

Результаты исследования получили апробацию в 11 научных статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях, входящих в «Перечень ВАК» (с. 24, 25).

Цель автора, заключалась в формировании совокупности новых научных положений, дополняющих и развивающих теоретические основы уголовно-правового противодействия преступлениям, совершенным судебными приставами-исполнителями в связи с исполнением своих служебных обязанностей, и разработка на этой основе путей совершенствования практики применения законодательства в указанной сфере (с. 8).

Следует признать, что поставленная цель была достигнута путем решения ряда задач, в частности: выявить закономерности и тенденции формирования и развития российского законодательства и об ответственности за преступления в рассматриваемой автором сфере и охарактеризовать объективные и субъективные признаки данных преступлений, выявив спорные вопросы их квалификации и обосновать пути их решения, обосновав основные направления и меры по совершенствованию практики применения законодательства по данной категории преступлений с выработкой научно – обоснованных рекомендаций по применению законодательства, с учетом предложенных автором изменений (с.9).

Несомненной новизной на наш взгляд обладают положения, в части определения нового понятия «существенного нарушения прав», направленное

на полноценное отражение всех включающих в это явление аспектов; рассмотрение спорных вопросов квалификации преступлений, совершенных судебными – приставами исполнителями в виде превышения и злоупотребления полномочиями, а также взяточничества, в целях детального определения как действия и бездействия через соотношения норм указанных статей и служебных полномочий судебного пристава – исполнителя; определения момента окончания служебного подлога поставив его в зависимость не от факта и времени внесения недостоверной информации в специализированную систему, а внесением в официальный документ, в письменном или электронном виде и др.

Вместе с тем, несмотря на присущие диссертации достоинства, позволяющие дать высокую позитивную оценку представленному исследованию, как и любая научная работа она не лишена положений, которые требуют определенной проработки или представляются дискуссионными:

1. На первой странице автор указывает, что неисполнение решений судов, означало бы отказ в государственной защите прав и свобод граждан и предприятий. Однако, такая защита возлагала бы на государство необоснованную ответственность за действия сторон судебного спора, включая их состоятельность. Государство принимает достаточные меры для исполнения решений, включая исполнительский сборы, института банкротства и тд. Обязанность государства исполнить решение суда «любой ценой», как указывает автор, требует определенной дискуссии при публичной защите, особо следовало бы обратить внимание автора на защиту гражданских истцов по уголовным делам.

2. На мой взгляд, актуальность заявленной автором темы «Преступления, совершенные судебными приставами –исполнителями в связи с исполнением служебных обязанностей» нашла недостаточно полное отражение на страницах автореферата, авторский анализ преимущественно сводится к изучению законодательства, определяющего статуса судебного – пристава исполнителя, и лишь небольшое внимание уделяется данным статистики привлечения к уголовной ответственности, которая является крайне не существенной, робкая попытка автора обосновать такой разрыв общим снижением преступности, латентности и использованием технических средств (с. 6), нам видится неубедительной по причине, как верно указала автор общих тенденции, а что касается преступлениям именно в сфере обеспечения безопасности, то по ним вопреки действующего тренда фиксируется существенный рост, в связи с чем предлагается соискателю дать более развернутые пояснения в этой части в ходе защиты.

3. Следует отметить серьезную работу автора по исследованию российского законодательства, но отсутствие анализа международного законодательства в представленном автореферате, может вызвать споры как о научной новизне исследованной темы, так и ставит вопросы обоснованности применения сравнительно-правового метода познания исключительно отечественного законодательства, что требует обоснования при публичной защите.

4. Предложенная автором дефиниция «существенное нарушение прав» бесспорно носит важнейший для доктрины характер, но исключение автором из объектов нарушения прав сторону должника, нарушает ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации, согласно которой все равны перед законом и судом. Данное нарушение прав и предложение их закрепления в законодательстве требует определенных объяснений.

Высказанные замечания носят бесспорно дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку данной работы, как мы уже указали вошедшей в копилку научного познания в данной высокотехнологичной сфере.

Следует констатировать, что А.А. Колотилиной выполнена комплексная законченная и творческая научно-квалификационная работа, в которой на основе выполненных ей же исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и которая соответствует критериям, установленным п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» с изменениями и дополнениями от 16 октября 2024 г.

В связи с этим ее автор Анастасия Александровна Колотилина заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. — Уголовно-правовые науки (юридические науки).

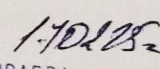
**Профессор кафедры уголовного права
им. М.И. Ковалева ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет им. В.Ф. Яковлева»**

доктор юридических наук


Денис Валентинович Пучков
Подпись


«17» февраля 2025 года

УДОСТОВЕРЯЮ


О.В. ПОРЫБАЕВА

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Пучков Денис Валентинович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 5.1.4. уголовно-правовые науки (юридические науки), доцент

Место работы: ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева»

Занимаемая должность: Профессор кафедры уголовного права им. М.И. Ковалева

Адрес места работы: Россия, 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Телефон: + 7 (343) 374-43-63

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru.

Адрес официального сайта: <https://www.usla.ru/>